

Уважаемые читатели странички психолога, хочу предложить Вам, на мой взгляд, интересную тему для размышления, особенно тем, кто любит мир природы и животных.



Мир искусственных порядков как результат целенаправленной человеческой деятельности принято считать наличием культуры в жизни человека разумного, противопоставляя его природе. А культура определяется как совокупность элементов природы переработанных людьми в своих интересах (включая число элементов природы и самого человека, его мозг и способность к сознанию). То есть, природа — это все, что еще не культура, а культура — это все, что уже не природа.

Но у ряда специалистов, а конкретно - социобиологов, в частности: Эйбл-Эйбесфельдт, Лоренц, Халоуэлл и др. - категорическое противопоставление природы и культуры не встречает поддержки. Они считают, что **нет жестких границ между социальным поведением животных (как явлением природы) и социальным поведением людей (как явлением культуры)**, а основное различие явлений природы (животного мира) и человеческой культуры заключается преимущественно **в уровне сложности используемых способов и средств адаптации консолидации, саморегуляции, трансляции опыта следующим поколениям (обучения) и пр.**

Примитивно? Соглашусь. Но, чтобы уйти в своём человеческом развитии как можно дальше от мира животных, надо как можно лучше понять его, осознать и сделать правильные выводы о своём поведении и тех решениях, которые мы принимаем, выстраивая себя и своё будущее.

Противники позиции социобиологов психологи и философы высказывают мнение, что человек принципиально отличается по своим возможностям человеческой психики от соответствующих свойств животных. И это способности человека к:

1. абстрактному мышлению,
2. выделению себя из природы,
3. рефлексии собственного «Я»,
4. различия в средствах коммуникации, обучения, накопления опыта, адаптации.



В то же время, все эти отличительные качества появились у человека «не вдруг», а развивались постепенно на протяжении всей первобытной истории и эти качества являются «благоприобретенными» как часть социального опыта, а не унаследованными от животных предков инстинктами.



Основное различие между природой и культурой содержится в процессе накопления и обобщения своего жизненного опыта и умении применить результаты опыта в своей жизни.

Еще один значимый аспект соотношения природы и культуры - культура природопользования, т.е. экологическая культура людей. Обобщая исторический опыт в этой сфере можно сделать вывод, что выработка принципов природосберегающей эксплуатации ландшафтов — один из «вечных» вопросов бытия человека на Земле и норм его социокультурного функционирования.

Не менее важна мера допустимости искусственного (культурного) вмешательства в биологическую природу самого человека, которое лишает его, человека, жизни или каких-либо частных природных свойств.

Все это вопросы не только социальные, но и прямо связанные с соотносительностью природы и культуры в самом человеке.

Предлагаю Вам, уважаемые читатели, познакомиться с интереснейшей книгой **Огастес Браун: «Почему панда стоит на голове и другие удивительные истории о животных»**.



И для повышения интереса приведу некоторые цитаты из предисловия:

«...Еще несколько поколений назад даже самые выдающиеся мыслители относились к животным как к существам скучным и неинтересным — особенно по сравнению с людьми. Марк Твен, например, считал человека «единственным животным, способным краснеть или имеющим потребность делать это». Ведь «...мистеру Твену никогда не приходилось видеть, каким алым цветом вспыхивает длинная шея самца страуса, ухаживающего за самкой».

Зоологическое невежество писателя недавнего прошлого оправдывает лишь одно обстоятельство: он жил в эпоху, когда еще не было электронных микроскопов, фильмов о жизни дикой природы, телеканалов вроде National Geographic, а также компьютеров, способных расшифровывать ДНК кошек и собак.

«...В наши дни едва ли не каждый день в научных журналах, популярных газетах или мире животных, не сообщается информация о новых поразительных открытиях зоологов. Разнообразие, непредсказуемость и необычность этих фактов поистине фантастичны. Коровы, увеличивающие надои под музыку Бетховена; мыши-самцы, исполняющие серенады для своих возлюбленных; дельфины, объединяющиеся в гангстерские банды; слоны, имитирующие звуки громящих по дорогам грузовиков... Да, с животными не соскучишься!»



Книга «Почему панда стоит на голове и другие удивительные истории о животных», представляет собой подборку некоторых любопытных, необычных, а порой и невероятных фактов из жизни животных.

Итак, Огастес Браун, Часть I несколько интересных примеров из жизни животных.

«...Главное достоинство животных — их неразговорчивость.

Если вдуматься, способность людей передавать друг другу информацию с помощью слов — настоящее чудо. Но разговоры играют огромную роль и в жизни животных. Они болтают о пище, сексе и детенышах, делятся охотничьими секретами или сплетничают о проползающих или пролетающих мимо чужаках. Для общения животные выбирают самые разнообразные — нередко крайне причудливые — способы. Одни живые существа сообщают друг другу новости жуужжанием,

барабанной дробью, пением и танцами. Другие используют для этого цветковые коды, запахи и прикосновения».



Для общения с себе подобными представители фауны находят порой поразительные способы. Вот несколько удивительных примеров.

«...По мнению многих ученых, слонам помогают общаться друг с другом вибрации почвы. Топчась на месте и сотрясая землю мощными ногами, шеститонный гигант способен послать через почву сообщение на расстояние 32 км — гораздо дальше, чем расстояние, на которое распространяется в воздухе звуковой сигнал. Слоны-адресаты воспринимают эти послания ногами. Однажды ученые наблюдали, как стадо слонов резко изменило маршрут своего путешествия и ринулось в противоположном направлении. Зоологи предположили, что животных предупредил об опасности топот ног гибнущих сородичей — дело в том, что в это же время на расстоянии нескольких километров браконьеры напали на другое стадо слонов.



Африканские слоны умеют к тому же отлично копировать звуки. Ученые, например, записали на пленку, как они мастерски имитируют грохот мчащихся по близлежащей автостраде грузовиков. Неясно одно: зачем животные это делают?

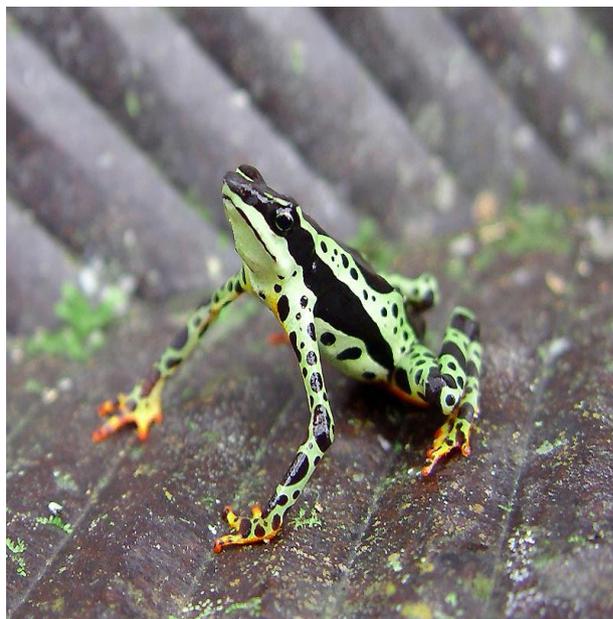
А вот кенгуру общаются с помощью хвоста.



Стоит одному из членов стада рыжих кенгуру заметить хищника, как он тут же принимается барабанить по земле тяжелым хвостом или задними ногами. Услышав этот сигнал, животные стремглав рассыпаются в разные стороны, предоставляя разбираться с врагом вождю стада.

Но кенгуру способны и издавать звуки. Так, рыжие кенгуру умеют щелкать, а самки их серых сородичей подзывают своих детенышей особым клохтаньем. Во время драки самец, понимая, что враг одерживает верх, начинает кашлять — таким образом он сообщает сопернику, что признает свое поражение.

*Жаба золотистый арлекин (*Atelopus zeteki*) — редкая амфибия, обитающая в Коста-Рике и Панаме, — общается с сородичами с помощью особых жестов. Чтобы уведомить их о том, куда лежит его путь-дорога, арлекин совершает круговые движения передними и задними конечностями. По мнению ученых, эти движения позволяют арлекинам посылать друг другу даже такие сложные сообщения, как «Сейчас я к тебе приползу!» или «Мне хочется чем-нибудь тебе помочь!».*



Каракатицы уведомляют друг друга о своем присутствии с помощью «подмигиваний». Эти головоногие моллюски способны изменять интенсивность окраски двух темных пятен на спине, то делая их едва заметными, то превращая в два черных широко открытых «глаза».

Но самые интересные и близкие нам, людям, по эмоциональным проявлениям, конечно же, приматы:



Итак, в какой же мере и до какого предела можно допустить влияние в человеке биологического начала на начало социальное. Что определяет поведение человека, почему он не может вырваться за пределы своей биологической природы, даже если бы очень захотел? Это природное начало человека, его биология и гены. Есть и эволюционная связь человека с животным, и определенные аналогии между их поведением. Таким образом, существуют биологические основы социальности человека.

Однако, объяснять развитие и поведение человека преимущественно в рамках биологии, как это делают социобиологи, было бы неверно. На самом деле биологическое и социальное в человеке, находятся в тесной взаимосвязи. Например: младенец, попавший в условия существования животных, даже если и выживает физически при благоприятных обстоятельствах, всё же не станет человеком, во всяком случае полноценным членом общества. Для этого индивиду нужно пройти определенный период социализации, как процесс внедрения в общество.

Существует интересное высказывание о том, что «ребенок в момент рождения лишь кандидат в человека, но он не может им стать в изоляции: ему нужно научиться быть человеком в общении с людьми». Другими словами, вне социальных условий одна природа еще не делает человека человеком.

Другой аспект влияния социального на биологическое в человеке состоит в том, что биологическое в человеке осуществляется и удовлетворяется в социальной среде. Всё, чем мы так бываем похожи в своём поведении на поведение некоторых животных, можно назвать природно-биологической стороной существования человека – всё это обрастает и «очеловечивается» социокультурными факторами.

Именно культура поведения, исторические достижения в развитии социальных отношений, духовное развитие человека и определяют его, человека, большой шаг в развитии всего живого на нашей планете. Человек – часть природы и неотделимая её составляющая и от поведения человека зависит состояние нашего общего дома – планеты Земля!